

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 23 listopada 2022 r.

PU.8361.375.2022

**DECYZJA PO.334.C.233.2022.DB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Pawłowi Przepiórkiewiczowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**VEINARD PAWEŁ PRZEPIÓRKIEWICZ,**

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Zamienieckiej nr 90, paw. 348 w Warszawie, zakwestionowano 12 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych (wskazanych w uzasadnieniu). Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-19.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Pawła Przepiórkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: VEINARD PAWEŁ PRZEPIÓRKIEWICZ w sklepie przy ul. Zamienieckiej nr 90, paw. 348 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 12 partii, tj.:

1. Szampon do włosów CIEN 300 ml,
2. Balsam konopny EDITT COSMETICS 400 g,
3. Balsam rozgrzewający EDITT COSMETICS 400 g,
4. Pronto 250 ml,
5. Gaz płynny do zapalniczek 90 ml,
6. AMAZON odświeżacz powietrza 220 ml,
7. BRIZZ odświeżacz powietrza 270 ml,
8. Klej szewski 40 ml,
9. Środek owadobójczy Protox 400 ml,



10. Płyn na mrówki 300 ml,
11. Dezodorant 150 ml,
12. Odświeżacz powietrza w sprayu LUDAO 470 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Paweł Przepiórkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: VEINARD PAWEŁ PRZEPIÓRKIEWICZ poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 12 partii towarów sklepie przy ul. Zamienieckiej nr 90, paw. 348 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.10.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 02.11.2022 r. poinformowała, iż w sklepie przy ul. Zamienieckiej 90 pawilon nr 348 w Warszawie, ceny jednostkowe uwidocznione na sprzedawanych towarach oznaczają cenę za sztukę lub opakowanie. W ocenie strony oznaczenie towarów zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia (cena za

100 ml lub 100 g) może spowodować niezrozumienie przez klientów robiących zakupy, ponieważ w znacznej mierze są to emeryci, którzy sugerowali się liczbami oznaczonymi na towarze. Strona nadmienia, iż nie było jej celem wprowadzenia klientów w błąd, wobec powyższego dostosuje się do wymogów cen zgodnie z ww. rozporządzeniem. Strona jednocześnie poinformowała o obrotach i przychodach za 2021 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej i ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Tym samym do przypisania przedsiębiorcy tejże odpowiedzialności wystarczający jest sam fakt stwierdzenia naruszenia, w tym przypadku niewidocznienia w miejscu sprzedaży cen jednostkowych. Ponadto organ wskazuje, iż stosownie do regulacji przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w przypadku towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości oraz według masy nie jest wystarczające podanie ceny za sztukę lub opakowanie. Należy bowiem zauważyć, iż w tym przypadku istotną informacją dla konsumentów jest cena towaru za litr lub kilogram, żeby mieli oni możliwość porównania cen produktów tożsamyh. Rodzaj i właściwości zakwestionowanych produktów nie wskazują, żeby mogły być one sprzedawane na sztuki. Na produktach uwidoczniono ich masę lub objętość, przy czym mogą być one różne np. w zależności od opakowania czy producenta danego towaru, a zatem konsument ma prawo do porównywania cen towarów w przeliczeniu na daną ilość towaru. Nadmienia się, że przedsiębiorca powinien tak zorganizować sposób prowadzenia działalności gospodarczej, aby spełniać wymagania stawiane przez przepisy prawa. Okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości została wzięta pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej dla 12 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów (w toku kontroli sprawdzono 100 partii towarów), należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych w istotny sposób naruszał interes konsumenta. Brak powyższej informacji utrudniał mu bowiem porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.08.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Pawłowi Przepiórkiewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: VEINARD PAWEŁ PRZEPIÓRKIEWICZ, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

### **Otrzymują:**

1. p. Paweł Przepiórkiewicz, [REDAKTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 338717.889041.910978                                |
| Nazwa dokumentu         | Decyzja PU.8361.375.2022 ceny.pdf                   |
| Tytuł dokumentu         | Decyzja PU.8361.375.2022 ceny                       |
| Sygnatura dokumentu     | PU.8361.375.2022                                    |
| Data dokumentu          | 2022-11-23  |
| Skrót dokumentu         | E83D7270150F5D23FB80D66DDA6CF07177583052            |
| Wersja dokumentu        | 1.13  |
| Data podpisu            | 2022-11-23 14:31:11                                 |
| Podpisane przez         | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego    |

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-24

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)